

COVID 19: Medidas económicas de las Entidades Federativas (9/9/2020)

Miguel Messmacher Linartas¹

Director Centro Covid-19

Como resultado de la pandemia de Covid-19, la mayoría de los países del mundo han establecido una serie de políticas económicas con objeto de minimizar el impacto de la epidemia sobre el bienestar de la población. Lo anterior como complemento a las medidas de salud para controlar el contagio y reducir las defunciones. En el caso de México, el Gobierno Federal y los gobiernos de las Entidades Federativas también han establecido una serie de medidas de carácter económico para buscar reducir el efecto negativo de la pandemia sobre el bienestar de los hogares.

Con objeto de poder analizar distintos aspectos de las políticas anunciadas por los gobiernos de las Entidades Federativas, se construyó una base de datos que está disponible en la página del Centro Interdisciplinario ITAM Covid-19.² En este documento se describen brevemente algunas de las características básicas de las políticas identificadas, y se realiza un breve análisis sobre cuales podrían ser algunos determinantes de las políticas anunciadas por los estados.

Políticas más “populares” y estados más “activos”

Todas las acciones anunciadas por las entidades federativas se agruparon en 29 categorías por tipo de política.³ Eso permite realizar comparativos entre estados, ya que prácticamente ninguna política individual es idéntica entre los distintos estados. Puede debatirse si las categorías empleadas son comparables entre si, pero nos parece que son ilustrativas. En general, se buscó diferenciar por el tipo de sector que se estaba apoyando, y cuando los apoyos anunciados eran de carácter general entonces se ordenó por el mecanismo de apoyo que se estaba empleando.

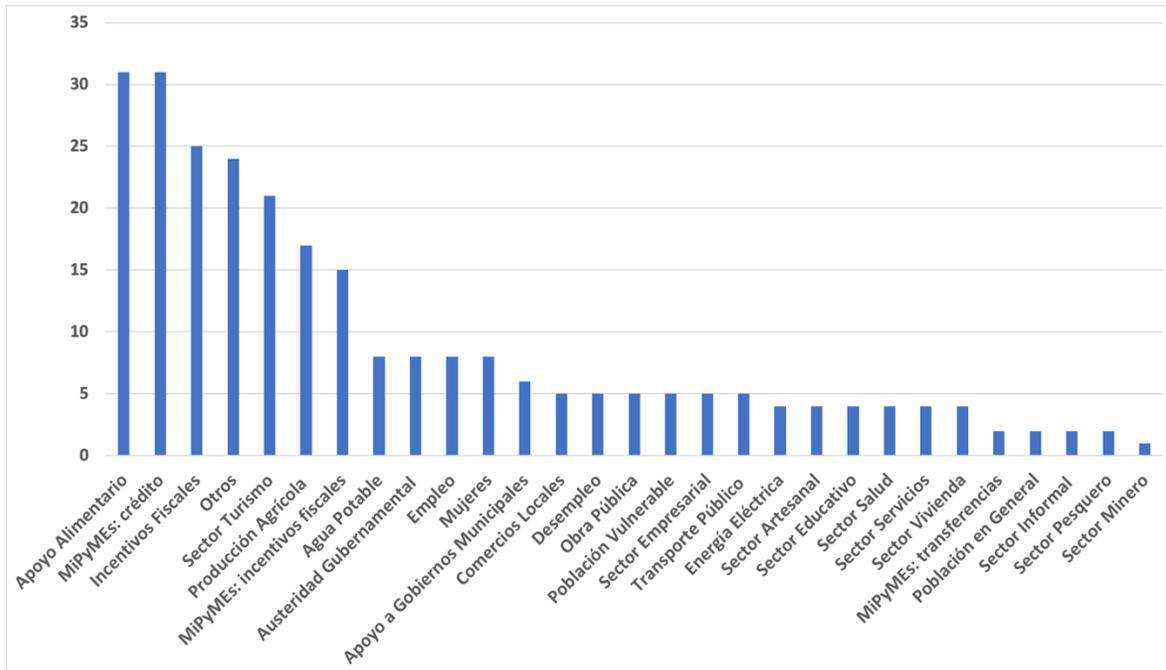
¹ Daniel Castañón, Jaime Mancera y José Ignacio Valencia colaboraron en la presente nota.

² <http://centrocovid.itam.mx/es/bases-de-datos-centro-covid>

³ Dado que la Ciudad de México está incluida, lo correcto es usar el término entidades federativas para describir al conjunto de agrupaciones territoriales que se está analizando. Sin embargo, se estará empleando “estados” de forma indistinta para hacer más ligera la lectura.

La gráfica 1 muestra el número de entidades federativas que anunciaron medidas en cada una de las 29 categorías, con objeto de identificar cuáles fueron más “populares” (con mayor frecuencia). Prácticamente todas las entidades anunciaron medidas de Apoyo Alimentario y Crédito a MiPyMEs (31 entidades). Hay otras 4 categorías en las cuales la mayoría de los estados anunciaron medidas, siendo, en orden descendente: Incentivos Fiscales generales, Sector Turismo, apoyo a la Producción Agrícola, e Incentivos Fiscales orientados a MiPyMEs. Esto sugiere un fuerte énfasis en apoyo alimentario directo a algunas categorías de hogares, y acciones enfocadas a MiPyMEs, sector turismo y sector agrícola. En las categorías restantes, hubieron menos de 10 estados anunciando medidas en cada una.

Gráfica 1: Número de Estados con medidas en cada categoría

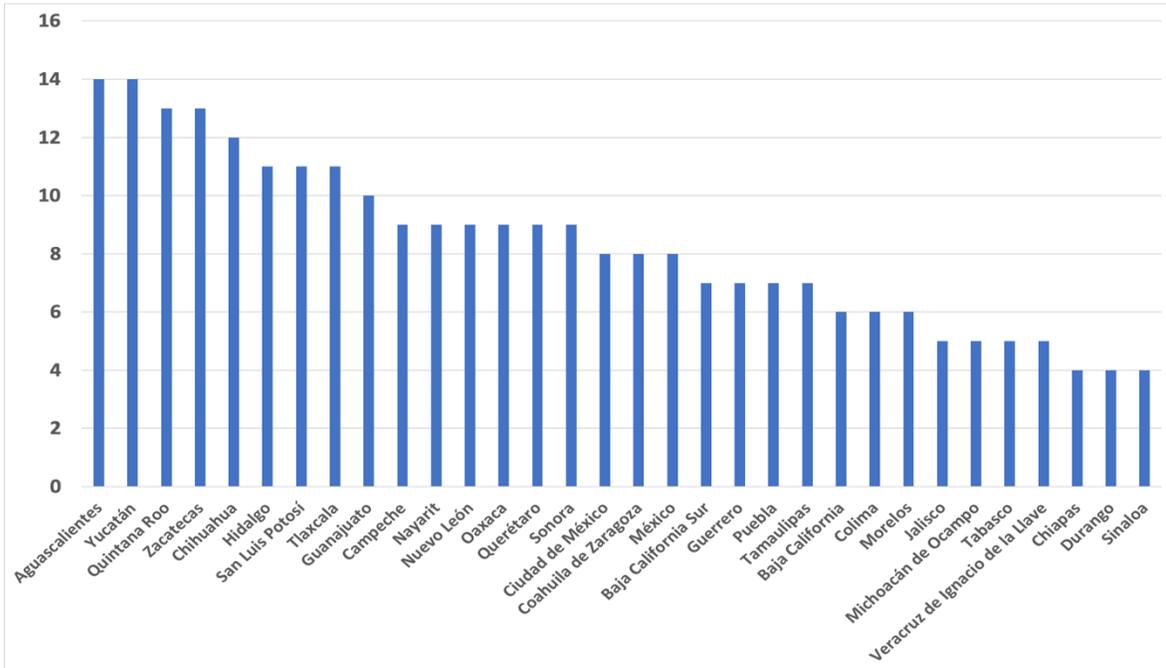


La gráfica 2 y el mapa 1 muestran en cuántas categorías es que cada entidad anunció medidas.⁴ Es importante notar que el que un estado haya anunciado un número alto de medidas no nos dice nada del impacto ni tamaño de las mismas, por lo que una entidad que anuncio muchas medidas no necesariamente está siendo más efectiva para reducir el impacto de la pandemia sobre el bienestar de su población.

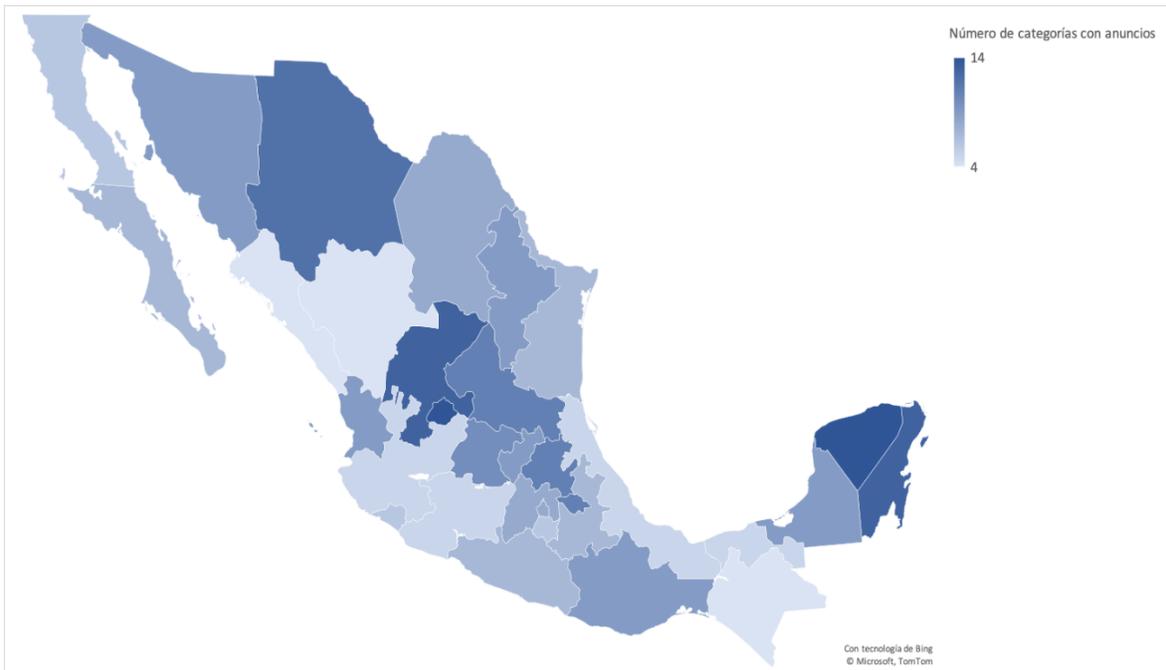
⁴ El número de medidas individuales es mayor al número de categorías. Se considera que puede ser más ilustrativo el análisis por categorías que por acciones dado que, por ejemplo, habían algunas entidades que anunciaban un solo paquete de apoyo grande para un sector, mientras que otras entidades anunciaban varias medidas pequeñas para el mismo sector. Esto podía obedecer simplemente al interés de que aparecieran un mayor número de acciones sin que necesariamente implicaran un mayor apoyo al sector.

Ningún estado anunció acciones en las 29 categorías. Los estados más activos anunciaron medidas en 14 categorías, poco menos de la mitad, y los menos activos en 4 categorías. No parece haber ningún patrón regional muy definido, en cuanto a que, por ejemplo, los estados que anunciaron medidas en muchas categorías estén todos concentrados en una región.

Gráfica 2: Número de categorías con medidas anunciadas por cada Estado



Mapa 1: Estados con el número de categorías en que anunció medidas



Tipo de política adoptadas

Además de las categorías discutidas en la sección anterior, las acciones anunciadas se clasificaron en cuatro tipos en base al tipo de apoyo asociado a la política. Las políticas clasificadas como Tipo 1 son medidas asociadas a mayor gasto o menor recaudación de impuestos por exenciones, descuentos y subsidios fiscales. Estas medidas implican una presión fiscal inmediata. Las políticas clasificadas como Tipo 2 son las medidas de austeridad que llegaron a anunciar algunos estados para poder financiar las medidas Tipo 1. Las medidas Tipo 3 son acciones de financiamiento e incluyen créditos para apoyar la liquidez, reestructuración de créditos existentes, otorgamiento de periodos de gracia, suspensión de pagos, subsidio a créditos vía tasa de interés, provisión de garantías o cualquier otra medida de apoyo relacionada a financiamiento. Esas medidas pueden implicar una presión fiscal pero tiende a ser menor que en las acciones de Tipo 1, y también puede estar diferida en el tiempo.⁵ Finalmente, las medidas que implican apoyos distintos a los antes mencionados, como acciones regulatorias o desarrollar páginas de internet, se clasificaron como “Tipo 4”.

Tabla 1: Clasificación por Tipo de política

Tipo	Política
1	Gasto e impuestos
2	Austeridad gubernamental
3	Crédito
4	Otros

Separar las medidas en los distintos tipos es importante por lo siguiente: i) las medidas de gasto e impuestos en principio representan transferencias de recursos directamente a otros sectores, e implican una presión fiscal equivalente; ii) las medidas de austeridad no deben agregarse al resto de las medidas, dado que en principio son acciones para financiar las otras medidas, no implican un estímulo económico adicional;⁶ iii) los recursos de crédito implican menores transferencias al público y menor presión fiscal. Por lo tanto, los montos de recursos asignados por los estados para cada medida se distribuyen entre los distintos tipos, y calculamos el total de las medidas de apoyo como los montos asignados en los distintos tipos (con la excepción de las de Tipo 2).⁷

⁵ Puede haber una presión fiscal inmediata si el gobierno estatal tiene que realizar una aportación de capital complementaria en un programa con la banca de desarrollo. Aún en ese caso, el monto aportado como capital será mucho menor que el monto total de crédito. Otra parte de la presión fiscal asociada al crédito se difiere porque se materializará si es que hay pérdidas en los créditos.

⁶ Si las medidas de tipo 1 están financiadas con medidas de austeridad el impacto sobre la actividad podrá ser distinto de si se financian con déficit.

⁷ El monto puede diferir de lo anunciado por el estado si el total anunciado por el estado parece incluir medidas que se iban a realizar con anticipación a la pandemia, las cuales se excluyeron.

La Tabla 2 muestra los montos totales anunciados por Estado (en millones de pesos), el PIB Estatal para efectos de comparación, y luego incluye cuanto representa el total de recursos asignados como porcentaje de las participaciones de los estados (MT/P), y separa ese monto en cuanto fue medidas de gasto e impuestos (MG/P) y cuanto fue medidas de crédito (MF/P). Las participaciones son las observadas para todo 2019, y se considera que son una mejor base de comparación que el PIB porque representa cuantos recursos les transfiere el Gobierno Federal para usos propios. En el caso de muchos estados, las participaciones son la fuente principal de ingresos para los estados.

También es pertinente comentar que estamos reportando lo que anunció el gobierno de cada estado. No sabemos si al final el gobierno estatal terminará cumpliendo con ese anuncio, se quedará corto, o usará recursos por arriba de lo anunciado. Sólo podrá hacerse una evaluación precisa una vez que se tengan las cuentas públicas de los estados el próximo año.

En promedio, el monto total anunciado por los estados es de 4.09% de sus participaciones, y está conformado de medidas de gasto e impuestos por 1.77% de sus participaciones y medidas de crédito por 2.25% de sus participaciones.⁸ Como las medidas de crédito representan menor presión fiscal, no sorprende que sean más grandes.

Tabla 2: resumen de variables

Estados	Monto Total	PIB Estatal, 2018	MT/P	MG/P	MF/P
AGS	\$845.43	\$224,807	9.14%	6.83%	2.30%
BC	\$1,553.00	\$565,895	6.35%	0.39%	5.96%
BCS	ND	\$173,047	ND	ND	ND
CAMP	\$2,678.40	\$529,584	27.44%	24.68%	2.57%
CHIS	\$2,000.00	\$271,621	6.29%	0.00%	6.29%
CHIH	\$2,141.50	\$562,599	8.36%	7.39%	0.97%
CDMX	\$5,531.70	\$3,128,248	5.93%	2.71%	3.21%
COAH	\$1,054.56	\$609,051	5.05%	4.86%	0.19%
COL	\$169.40	\$104,475	2.99%	0.00%	2.99%
DGO	\$50.00	\$202,547	0.45%	0.00%	0.45%

⁸ Los promedios excluyen a dos estados: Campeche que anuncia un aumento en gasto mucho mayor que cualquier otro estado y que parece difícil de ejecutar; y Baja California Sur, que no anunció montos de sus apoyos. De incluir a Campeche, los promedios respectivos serían 4.84, 2.51 y 2.26% de las participaciones.

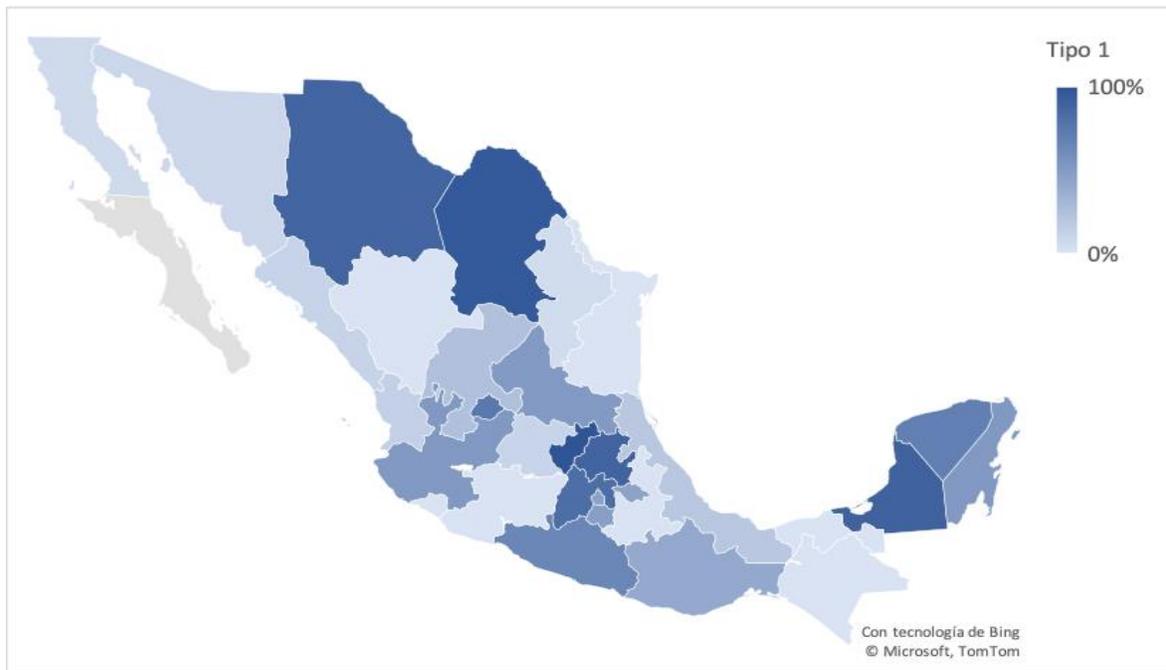
GTO	\$4,051.00	\$712,902	10.36%	1.09%	9.27%
GRO	\$171.00	\$240,984	0.85%	0.55%	0.30%
HGO	\$220.40	\$277,326	1.23%	1.09%	0.13%
JAL	\$1,060.00	\$1,207,897	1.85%	0.96%	0.89%
EDOMX	\$2,900.00	\$1,605,831	2.39%	1.98%	0.41%
MICH	\$74.00	\$424,378	3.49%	0.00%	3.49%
MOR	\$143.03	\$201,363	2.52%	1.20%	1.32%
NAY	\$299.00	\$120,495	3.36%	0.45%	1.91%
NL	\$2,227.50	\$1,353,875	5.29%	0.27%	4.75%
OAX	\$353.00	\$260,441	2.22%	0.91%	1.31%
PUE	\$500.00	\$603,703	1.31%	0.00%	1.31%
QRO	\$505.55	\$406,636	3.19%	3.19%	0.00%
QROO	\$477.27	\$286,095	4.06%	2.10%	1.97%
SLP	\$1,872.40	\$370,090	9.79%	4.97%	4.60%
SIN	\$157.50	\$390,505	0.74%	0.08%	0.65%
SON	\$311.75	\$581,395	1.28%	0.11%	1.18%
TAB	\$320.00	\$468,709	1.23%	0.00%	1.23%
TAM	\$560.00	\$507,781	2.02%	0.00%	1.81%
TLAX	\$475.00	\$99,025	5.54%	2.51%	2.91%
VER	\$124.00	\$794,376	0.24%	0.05%	0.20%
YUC	\$1,882.10	\$260,418	12.52%	8.76%	3.53%
ZAC	\$303.98	\$156,725	2.71%	0.65%	2.06%

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI y SHCP

Además de la fuerte dispersión en cuanto al monto total de recursos, también hay dispersión en la composición de los mismos ya que los anuncios de algunos estados están más concentrados en medidas de gasto e impuestos, y otros se concentran en medidas de crédito.

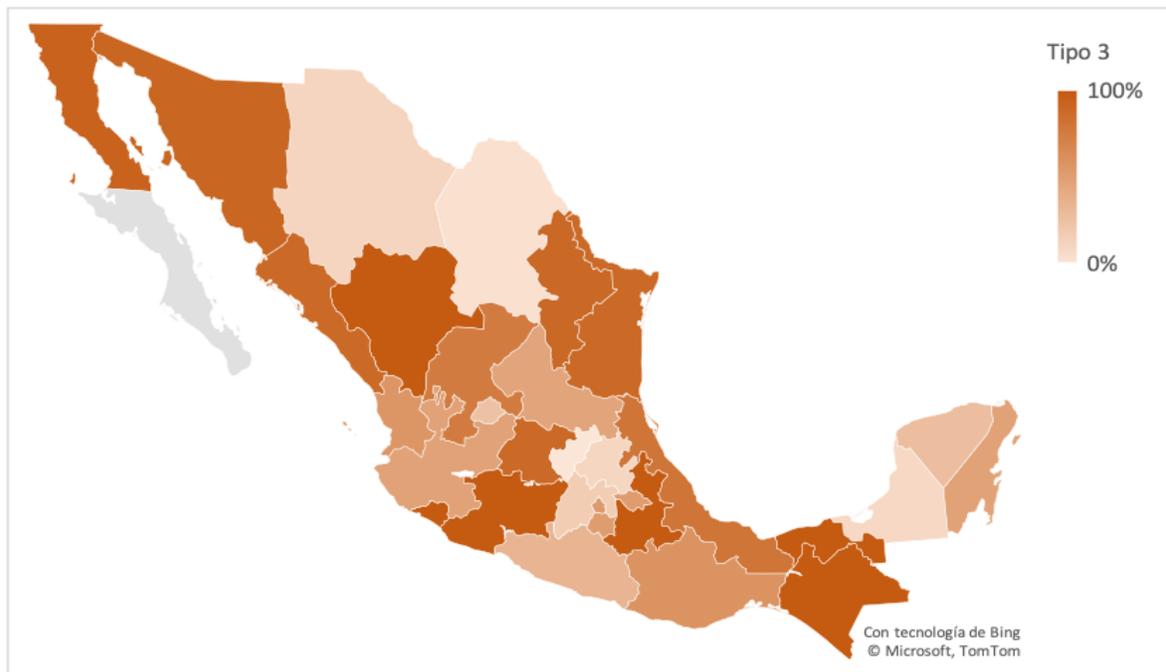
El mapa 2 muestra por estado qué porcentaje de los recursos totales fue anunciado como medidas de gasto e impuestos; entre más oscuro es el tono, mayor porcentaje asignado a medidas de este tipo. Parecerían haber ciertos patrones regionales. En el norte, Chihuahua y Coahuila asignan alrededor del 90% de sus recursos en medidas de gasto e impuestos. En la zona centro del país, parece haber una segunda concentración regional en Aguascalientes, Hidalgo, México y Querétaro. Finalmente, hay un tercer grupo en la península de Yucatán, con altos porcentajes en Campeche, Yucatán y Quintana Roo.

Mapa 2: Porcentaje de recursos destinados a medidas de Gasto e Impuestos por Estado



El mapa 3 muestra qué porcentaje de los recursos totales fue asignado a acciones de crédito por cada Estado. Igual que en el caso anterior, parecen haber ciertos patrones regionales. En el noroeste del país, Baja California, Sonora, Sinaloa y Durango asignan el 90% o más de sus recursos en este rubro. Del otro lado, hacia el Golfo, Nuevo León y Tamaulipas le asignan alrededor del 90% de sus recursos, Veracruz y Puebla también asignan porcentajes elevados, y Chiapas y Tabasco asignan el 100% de sus recursos.

Mapa 3: Porcentaje de recursos destinados a medidas de Crédito por Estado



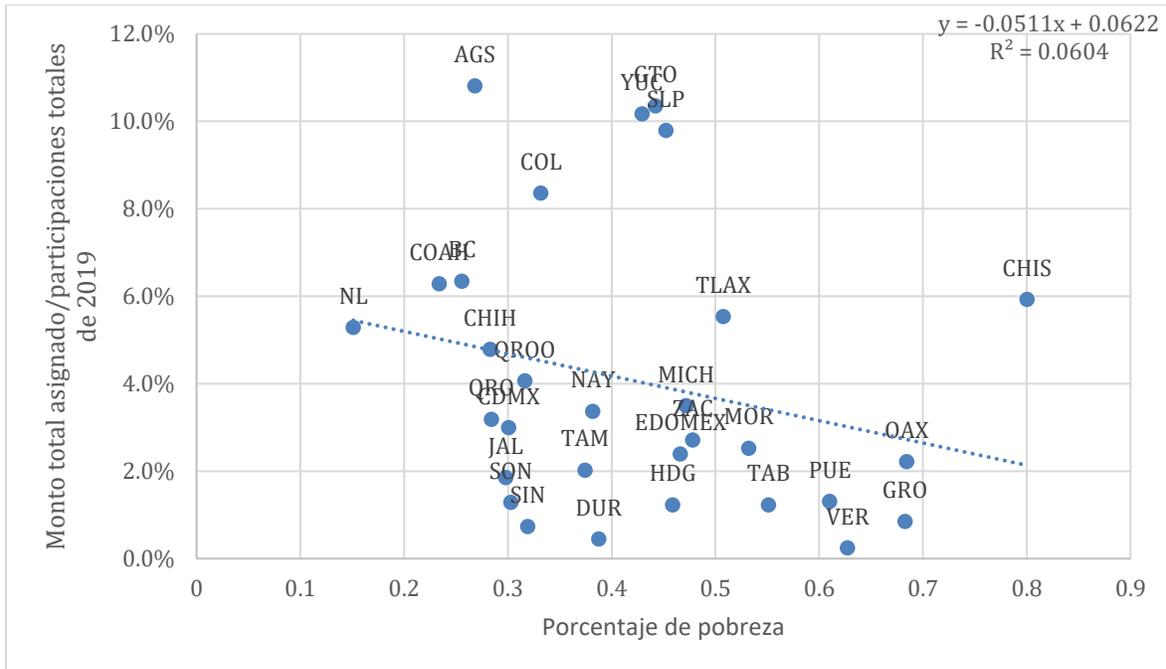
Determinantes de los montos anunciados

Procedimos a analizar si el monto de los apoyos, y la composición de los mismos, estaba asociado a distintos tipos de indicadores: i) indicadores de población más vulnerable: medido a través de la pobreza patrimonial y la tasa de informalidad laboral (se esperaba más apoyo, sesgado a gasto); ii) contracción de la actividad económica: se midió con la caída en los trabajadores asegurados en el IMSS (se esperaba más apoyo, de ambos tipos); iii) indicadores de holgura fiscal: medido a través de la deuda a participaciones y de la caída observada en las participaciones (se esperaba que más deuda o mayor caída en participaciones llevara a menos apoyos y sesgo hacia crédito); y iv) el partido político al cual pertenece el gobernador.

La gráfica 3 muestra el monto total anunciado por el estado contra el porcentaje de la población en pobreza patrimonial de 2018, y la gráfica 4 es contra la tasa de informalidad laboral en el cuarto trimestre de 2019.⁹ En ambos casos parecería haber una ligera relación negativa, pero es muy débil y no es significativa estadísticamente. En cualquier caso, no se observa que los estados más pobres y con más informalidad hubieran anunciado paquetes de apoyo más cuantiosos.

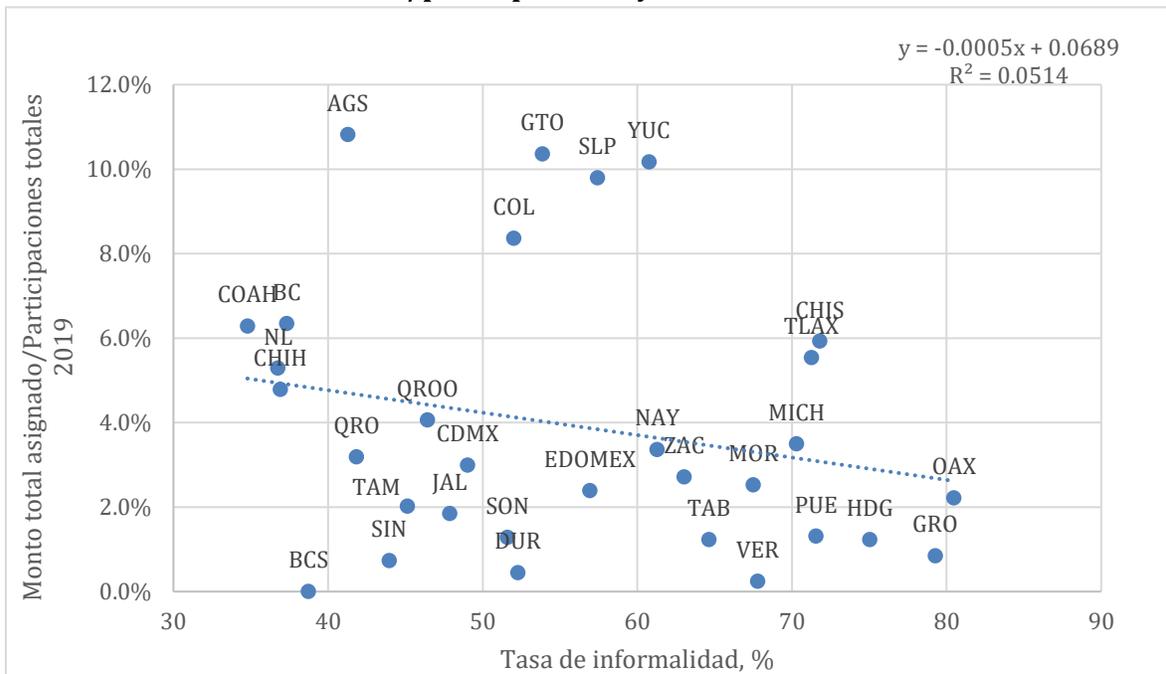
⁹ En la parte principal del documento se muestran sólo las gráficas con respecto al monto total anunciado de recursos. Los anexos 2 y 3 incluyen las gráficas donde se separa por el monto de medidas de gasto y el monto de medidas de crédito.

Gráfica 3: Monto total/participaciones y población en pobreza



Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el INEGI. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

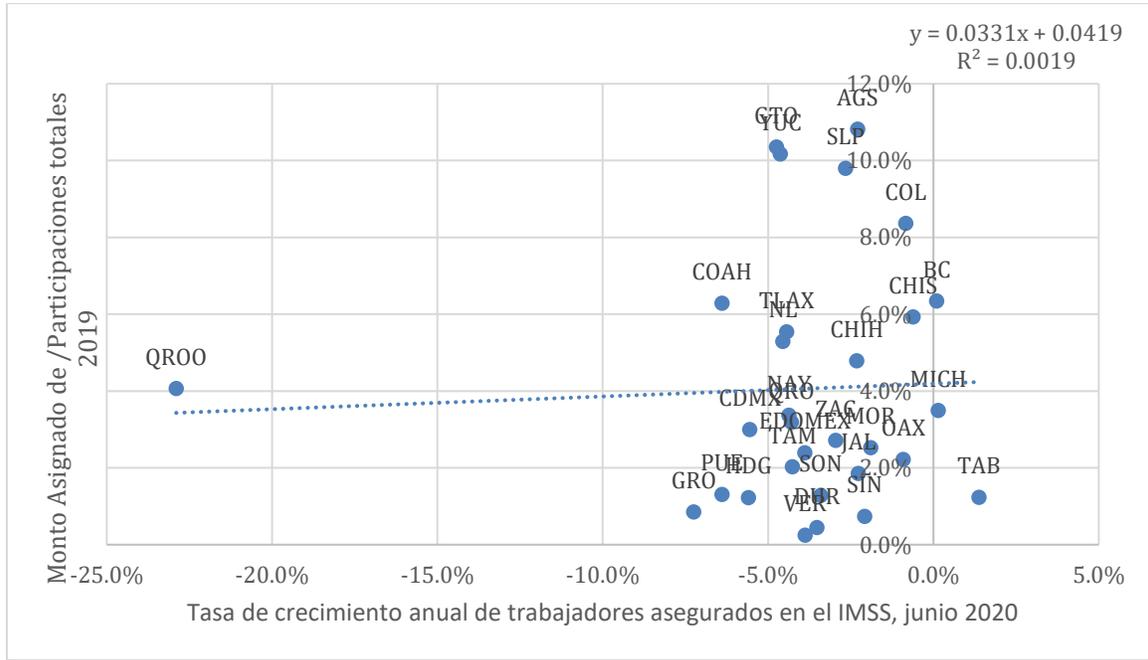
Gráfica 4: Monto total/participaciones y tasa de informalidad laboral



Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el INEGI. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

La gráfica 5 muestra el monto total anunciado contra la caída anual en los trabajadores asegurados al IMSS para cada estado. Si los estados hubieran anticipado correctamente que la caída en actividad iba a ser más fuerte, esperábamos que hubieran anunciado un monto mayor de apoyos. Sin embargo, no observamos ninguna relación entre la magnitud de la caída en el empleo y el monto anunciado por los estados.¹⁰

Gráfica 5: Monto Asignado/Participaciones totales 2019 vs Tasa de crecimiento anual de trabajadores asegurados en el IMSS, junio 2020



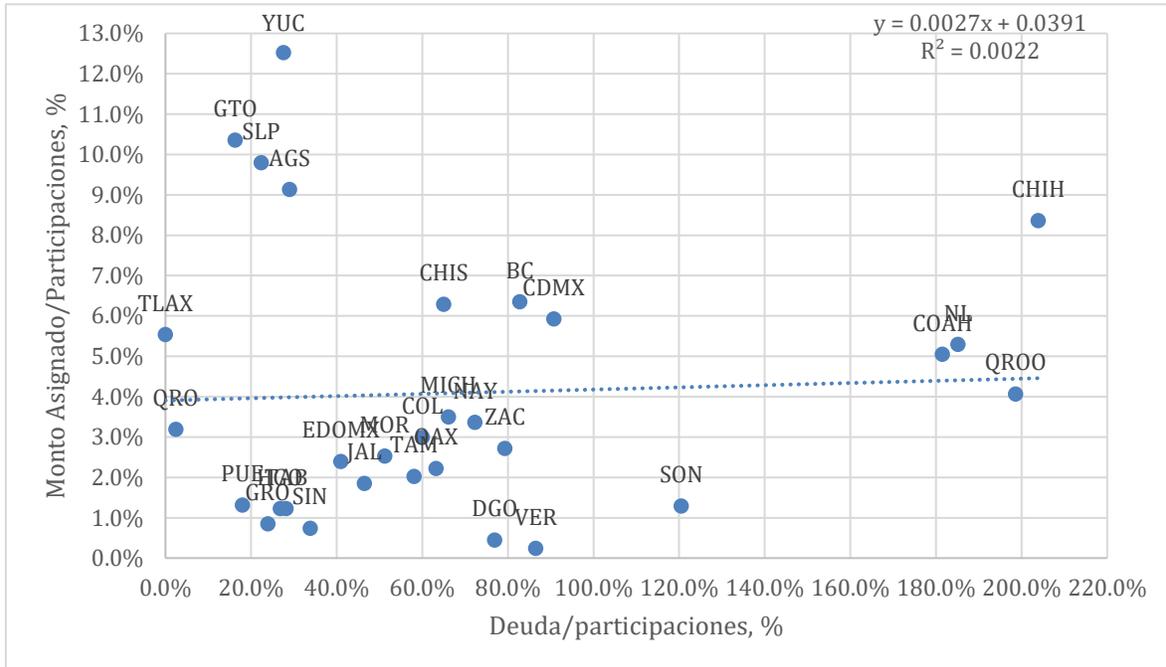
Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el IMSS. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

Un tercer grupo de hipótesis era que los estados pudieran haberse visto limitados en sus anuncios de paquetes de apoyo por el grado de espacio fiscal que tenían. De esa forma, esperábamos que estados con mayores niveles de deuda anunciaran montos más bajos, dado que podrían tener menor espacio para aumentar la deuda adicionalmente; y también que estados con mayores caídas en sus ingresos por participaciones también anunciaran montos menores, dado que no sólo tendrían que instrumentar apoyos sino que además estarían en la necesidad de compensar parte de la caída en ingresos.

¹⁰ A diferencia de los casos anteriores, teóricamente podría haber un problema de causalidad inversa dado que la caída en el empleo es contemporánea con los anuncios estatales. La idea es que mayores paquetes de apoyo podrían haber llevado a una menor caída en el empleo. El problema con ese argumento es que los paquetes de apoyo parecen ser muy pequeños para haber tenido un efecto fuerte sobre el empleo.

La gráfica 6 muestra el monto asignado por los estados contra el saldo de deuda a participaciones observado a finales de 2019. Se observa que, si bien los estados que anunciaron paquetes de mayor tamaño tenían niveles bajos de deuda a participaciones, muchos de los estados con deuda baja decidieron anunciar paquetes pequeños. Eso hace que en el agregado no observemos una relación clara entre el grado de endeudamiento y el tamaño de los apoyos anunciados.

Gráfica 6: Monto asignado/Participaciones y Deuda/Participaciones totales (2019)



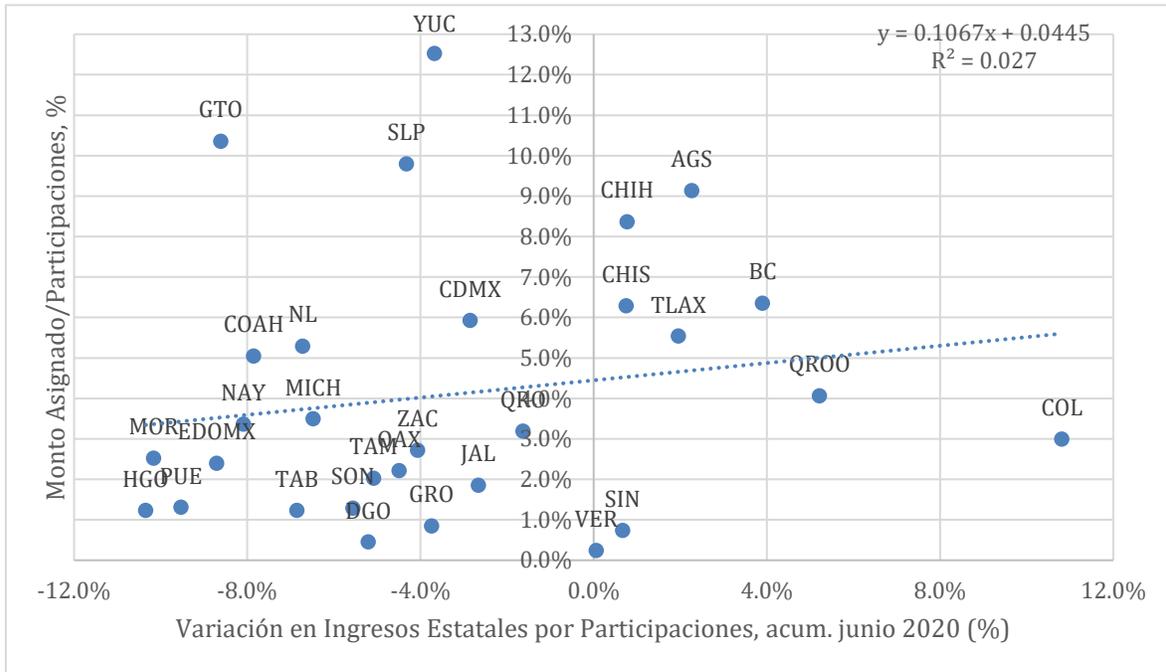
Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y SHCP. La gráfica no considera a BCS por falta de información ni a CAMP, pues representaba un dato atípico.

La gráfica 7 muestra el monto total contra la caída en los ingresos por participaciones observado a junio 2020.¹¹ En primer lugar, cabe notar que se han dado caídas muy pronunciadas en las participaciones que reciben la mayoría de las entidades federativas. En segundo lugar, en este caso los datos son más sugerentes de una posible relación entre la caída en participaciones y el monto anunciado por cada estado, con muchos estados que tuvieron caídas fuertes en participaciones anunciando paquetes de apoyo pequeños. No obstante, la relación no resulta ser muy fuerte, tanto porque hay algunos estados que anunciaron montos altos a pesar de una fuerte caída en sus participaciones, como Guanajuato

¹¹ Las participaciones federales son los recursos que transfiere el Gobierno Federal a los estados como resultado del acuerdo fiscal existente en México. De acuerdo con dicho pacto, las entidades federativas cedieron el cobro de ciertos impuestos a cambio de recibir un porcentaje de los recursos recaudados por el Gobierno Federal.

y Yucatán, y algunos otros estados cuyas participaciones no cayeron y que anunciaron montos intermedios, como Colima y Quintana Roo.

Gráfica 7: Monto asignado/participaciones y variación en ingresos por participaciones

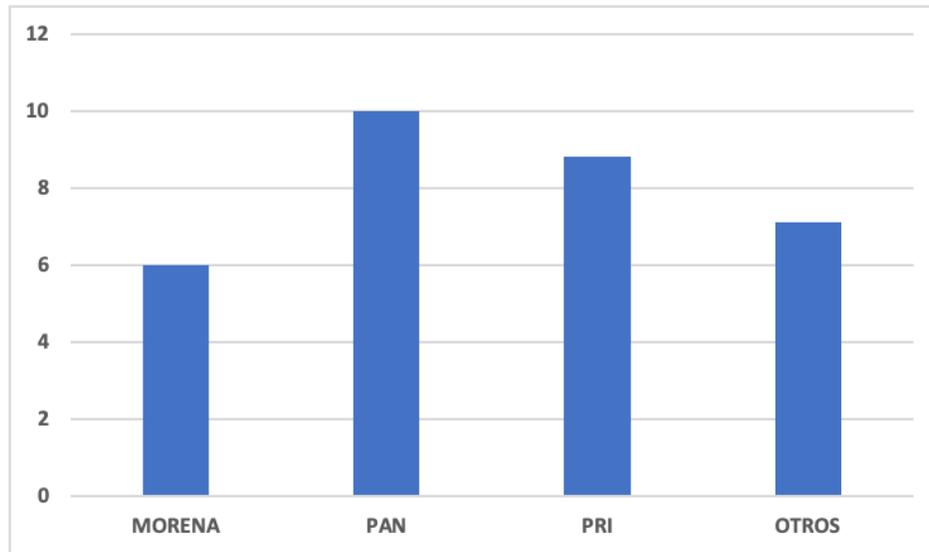


Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y SHCP. La gráfica no considera a BCS por falta de información ni a CAMP, pues representaba un dato atípico.

Finalmente, se analizó si es que parecían haber diferencias en los montos o la composición de los apoyos dependiendo del partido político al que pertenece el Gobernador del estado. La gráfica 8 muestra el número de categorías promedio en que los estados anunciaron medidas, agrupados por partido político.¹² El mayor número de categorías con anuncio se observa para estados cuyo gobernador compitió por el PAN, seguido por el PRI y “Otros”, con MORENA en el lugar más bajo. De nuevo, el número de categorías no tiene porque ser un buen indicador de si los apoyos son significativos y eficientes.

¹² El rubro de “Otros” incluye estados cuyo gobernador es Independiente, del PRD, de Movimiento Ciudadano o de la coalición PAN-PRD.

Gráfica 8: Número de categorías promedio, agrupados por partido político del gobernador

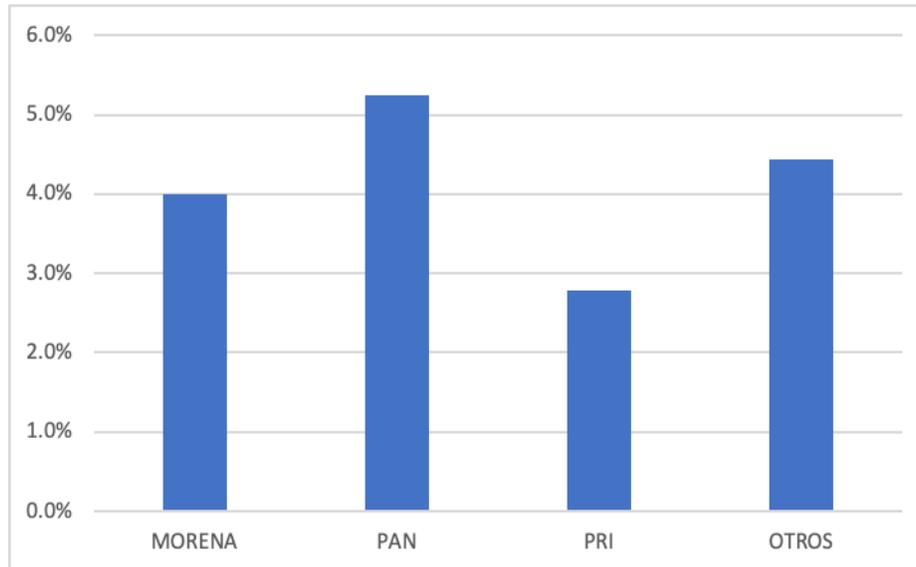


La gráfica 9 muestra un comparativo del monto total de recursos que asignaron los estados, en promedio, ordenados por el partido político del gobernador (normalizando por las participaciones de 2019). Los estados con gobernador del PAN no sólo han anunciado medidas en más categorías, sino que además han anunciado más recursos en promedio.¹³ Si bien los gobernadores de MORENA anunciaron medidas en el menor número de categorías, los montos anunciados se ubican en un nivel intermedio. Finalmente, los gobernadores priistas habían anunciado medidas en un número relativamente alto de categorías, pero los montos promedio son los más bajos.¹⁴ Sin embargo, las diferencias observadas y el bajo número de estados en cada categoría implica que estadísticamente no se puede rechazar la hipótesis de igualdad de medias (el Anexo 1 contiene tablas que reportan los resultados de las pruebas).

¹³ Se excluyó a Baja California Sur por falta de información.

¹⁴ Se excluye a Campeche por constituir una observación atípica.

Gráfica 9: Monto total asignado/Participaciones por partido político del gobernador, promedios

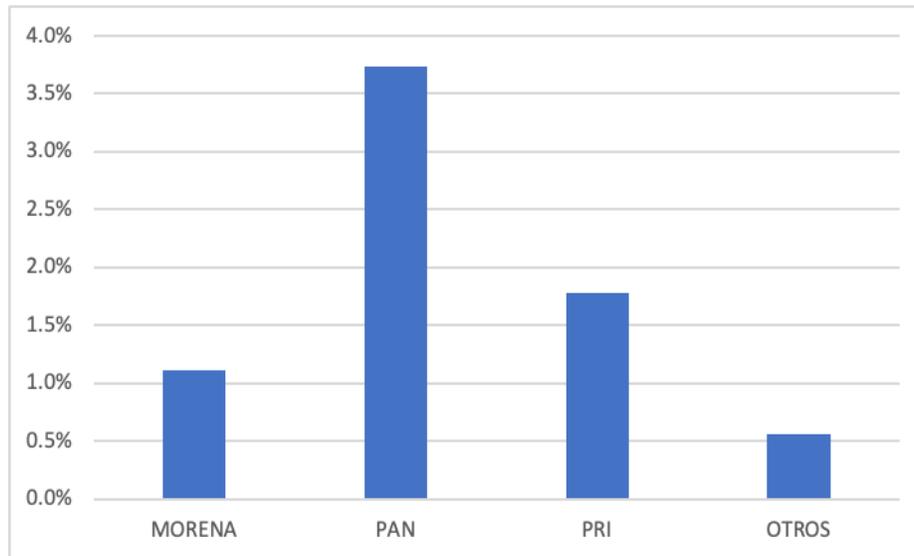


Procedimos a separar el monto total anunciado en sus dos componentes principales: medidas de gasto e impuestos y medidas de crédito/financiamiento. En estos casos se observan diferencias muy notorias entre los anuncios de gobernadores de los distintos partidos. Por el lado de las medidas de gastos e impuestos (gráfica 10), los anuncios más grandes fueron realizados por gobernadores del PAN, seguidos por los del PRI en un lejano segundo lugar. Los gobernadores de MORENA junto con OTROS son quienes en promedio anunciaron los menores apoyos en términos de gasto e impuestos. En este caso, las diferencias son de tal magnitud que sí se puede rechazar la hipótesis de que las medias sean iguales entre, por ejemplo, el PAN y MORENA (ver Anexo 1).

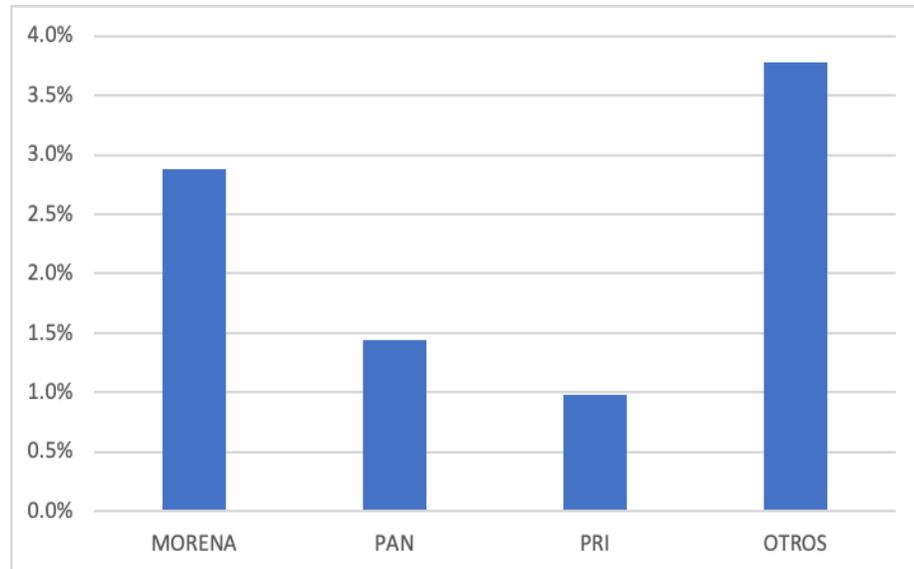
En el caso de las medidas de crédito y financiamiento (gráfica 11), se observa que gobernadores de MORENA y OTROS son los que anuncian mayor monto de medidas de crédito/financiamiento, mientras que los gobernadores del PAN y el PRI anuncian niveles bastante menores. En este caso también existe evidencia estadística que nos permite rechazar la hipótesis de que las medias son iguales en varios casos: se rechaza la hipótesis de que las medias del PRI y los Otros partidos políticos son iguales a un nivel de significancia estadística del 5%, y se rechaza la igualdad de medias entre el PRI y MORENA, y entre el PAN y OTROS al 10%.

Vale la pena notar que prácticamente todas las medidas de crédito y financiamiento de gran tamaño anunciadas por los estados involucran programas conjuntos con la banca de desarrollo federal. Una posibilidad es que los gobernadores pertenecientes a MORENA se encuentren más cómodos colaborando con la banca de desarrollo federal, y que los gobernadores del PAN y el PRI prefirieron anunciar programas de gasto e impuestos que se percibieran como más independientes del Gobierno Federal.

Gráfica 10: Monto asignado a Gasto e Impuestos/Participaciones por partido político del gobernador



Gráfica 11: Monto asignado a Crédito/Participaciones por partido político del gobernador



Análisis Multivariado

Finalmente, se realizó un análisis de regresión para ver si es que algunas de las variables mencionadas anteriormente explicaban parte de la variabilidad observada en los montos anunciados por los gobernadores. El análisis se hizo para el monto total anunciado, el monto de medidas de gasto e impuestos y el monto de medidas de crédito. Se usaron las siguientes 3 especificaciones:

$$\frac{MT}{P}i = \beta_0 + \beta_1 \frac{D}{P}i + \beta_2 \%VI_i + \beta_3 Pob_i + \beta_4 Inf_i + \beta_5 \%VE_i + \delta_1 PAN + \delta_2 MOR + \delta_3 PRD + \delta_4 Otros$$

$$\frac{MG}{P}i = \beta_0 + \beta_1 \frac{D}{P}i + \beta_2 \%VI_i + \beta_3 Pob_i + \beta_4 Inf_i + \beta_5 \%VE_i + \delta_1 PAN + \delta_2 MOR + \delta_3 PRD + \delta_4 Otros$$

$$\frac{MF}{P}i = \beta_0 + \beta_1 \frac{D}{P}i + \beta_2 \%VI_i + \beta_3 Pob_i + \beta_4 Inf_i + \beta_5 \%VE_i + \delta_1 PAN + \delta_2 MOR + \delta_3 PRD + \delta_4 Otros$$

donde $\frac{MT}{P}$, $\frac{MG}{P}$ y $\frac{MF}{P}$ representan el monto total, de gasto y de financiamiento entre participaciones, respectivamente; $\frac{D}{P}$ es el valor de la deuda a participaciones; $\%VI_i$ es la variación de los ingresos por participaciones, Pob_i es la proporción de personas en situación de pobreza del Estado i (pobreza patrimonial); Inf_i es la tasa de personas que se encuentran laborando en la informalidad; y $\%VE_i$ corresponde a la variación en el empleo formal. Las variables asociadas a los diferentes partidos políticos son dicotómicas, donde adquieren el valor de 1 si el Estado en cuestión pertenece a dicho partido político, y 0 en otro caso. Se toma como base a los estados cuyo gobernador es del PRI dado que son la mayoría, con 12 estados.

La tabla 3 presenta los resultados de las regresiones. En cada uno de las tres especificaciones, se presentan primero los resultados incluyendo todas las variables, y después se presenta una segunda columna donde se dejan sólo las variables que resultaron significativas una vez que se eliminaron las demás.

En primer lugar, todas las especificaciones tienen muy bajo poder explicativo, explicando sólo del orden de 20% o menos de la variabilidad en los montos anunciados por los gobiernos estatales. Como ya era posible anticipar de las gráficas presentadas anteriormente, prácticamente ningún coeficiente es significativamente distinto de cero. De todas las variables empleadas, la única que se mantuvo significativa explicando niveles más elevados de montos totales y montos de gasto e impuestos fue la variable dicotómica asociada a gobernadores del PAN, sugiriendo que elementos de carácter político fueron más importantes que otras consideraciones económicas o fiscales. En el caso de los montos asociados a crédito, no hubo ninguna variable que resultase significativa.

Tabla 3: Resultados de regresiones lineales

Variables Independientes	(4) MT/P		(5) MG/P		(6) MF/P	
Constante	0.0582 (0.048)	0.0333*** (0.007)	0.0285 (0.034)	0.0115*** (0.005)	0.0333 (0.033)	0.0225*** (0.004)
D/P	-0.0007 (0.015)		0.0032 (0.011)		-0.0046 (0.010)	
% VI	0.0883 (0.139)		0.0387 (0.099)		0.0535 (0.096)	
Pob	0.0160 (0.109)		-0.0053 (0.078)		0.0311 (0.076)	
Inf	-0.0494 (0.131)		-0.0203 (0.093)		-0.0491 (0.091)	
% VE	0.0170 (0.172)		-0.0440 (0.122)		0.0602 (0.119)	
DPAN	0.0264 (0.018)	0.0284** (0.013)	0.0158 (0.013)	0.0231*** (0.009)	0.0085 (0.012)	
DMOR	0.0017 (0.019)		-0.0104 (0.014)		0.0116 (0.014)	
DOTROS	0.0026 (0.020)		-0.0113 (0.014)		0.0140 (0.014)	
Resumen	R ² = 0.222 R ² _{Aj} = -0.102 F = 0.663 N = 30	R ² = 0.153 R ² _{Aj} = 0.123 F = 5.064 N = 30	R ² = 0.271 R ² _{Aj} = -0.006 F = 0.977 N = 30	R ² = 0.183 R ² _{Aj} = 0.154 F = 6.262 N = 30	R ² = 0.125 R ² _{Aj} = -0.208 F = 0.375 N = 30	R ² = NA R ² _{Aj} = NA F = NA N = 30

Fuente: elaboración propia con datos de CIC-ITAM, IMSS, INEGI y SHCP. Baja California Sur no fue considerado por falta de información; Campeche por ser un dato atípico.

Errores estándar entre paréntesis. Significancia: * (10%); ** (5%); ***(1%).

Anexo 1: Pruebas de diferencia de medias entre Partidos Políticos

Tabla A1.1: Pruebas de diferencia de medias entre partidos políticos para el Monto Total de recursos

Prueba	Estadístico de prueba	Valor-p	Código de significancia ¹
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{PRI}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{PRI}$	1.38	0.17	
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{MORENA}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{MORENA}$	0.64	0.52	
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{OTROS}$	0.39	0.70	
$H_0: \mu_{PRI} = \mu_{MORENA}$ $H_1: \mu_{PRI} \neq \mu_{MORENA}$	0.88	0.38	
$H_0: \mu_{PRI} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{PRI} \neq \mu_{OTROS}$	1.05	0.29	
$H_0: \mu_{MORENA} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{MORENA} \neq \mu_{OTROS}$	0.25	0.80	

1: Significativo al 10%: *; Significativo al 5%: **; Significativo al 1%: ***

Tabla A1.2: Pruebas de diferencia de medias entre partidos políticos para Medidas de Gasto e Impuestos

Prueba	Estadístico de prueba	Valor-p	Código de significancia ¹
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{PRI}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{PRI}$	1.40	0.16	
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{MORENA}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{MORENA}$	1.93	0.05	* ($\mu_{PAN} > \mu_{MORENA}$)
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{OTROS}$	2.44	0.01	** ($\mu_{PAN} > \mu_{OTROS}$)
$H_0: \mu_{PRI} = \mu_{MORENA}$ $H_1: \mu_{PRI} \neq \mu_{MORENA}$	0.94	0.34	
$H_0: \mu_{PRI} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{PRI} \neq \mu_{OTROS}$	94.99	0.00	*** ($\mu_{PRI} > \mu_{OTROS}$)
$H_0: \mu_{MORENA} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{MORENA} \neq \mu_{OTROS}$	95.22	0.00	*** ($\mu_{MORENA} > \mu_{OTROS}$)

1: Significativo al 10%: *; Significativo al 5%: **; Significativo al 1%: ***

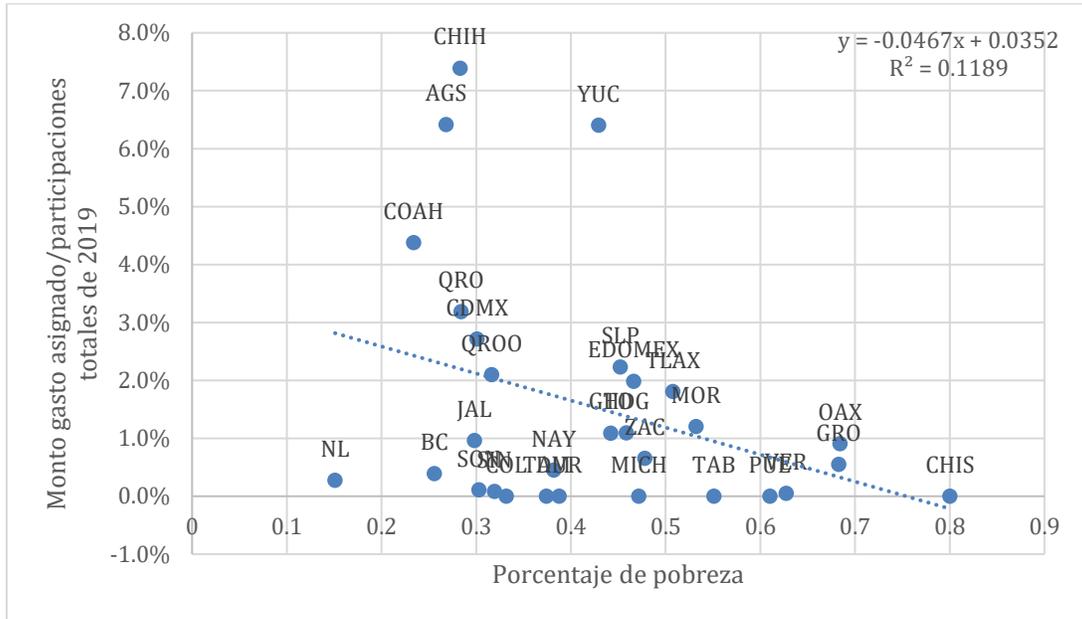
Tabla A1.3: Pruebas de diferencia de medias entre partidos políticos para Medidas de Crédito

Prueba	Estadístico de prueba	Valor-p	Código de significancia¹
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{PRI}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{PRI}$	0.74	0.46	
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{MORENA}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{MORENA}$	1.26	0.21	
$H_0: \mu_{PAN} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{PAN} \neq \mu_{OTROS}$	1.72	0.090	* ($\mu_{PAN} < \mu_{OTROS}$)
$H_0: \mu_{PRI} = \mu_{MORENA}$ $H_1: \mu_{PRI} \neq \mu_{MORENA}$	1.66	0.095	* ($\mu_{PRI} < \mu_{MORENA}$)
$H_0: \mu_{PRI} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{PRI} \neq \mu_{OTROS}$	2.06	0.04	** ($\mu_{PRI} < \mu_{OTROS}$)
$H_0: \mu_{MORENA} = \mu_{OTROS}$ $H_1: \mu_{MORENA} \neq \mu_{OTROS}$	0.54	0.59	

1: Significativo al 10%: *; Significativo al 5%: **; Significativo al 1%: ***

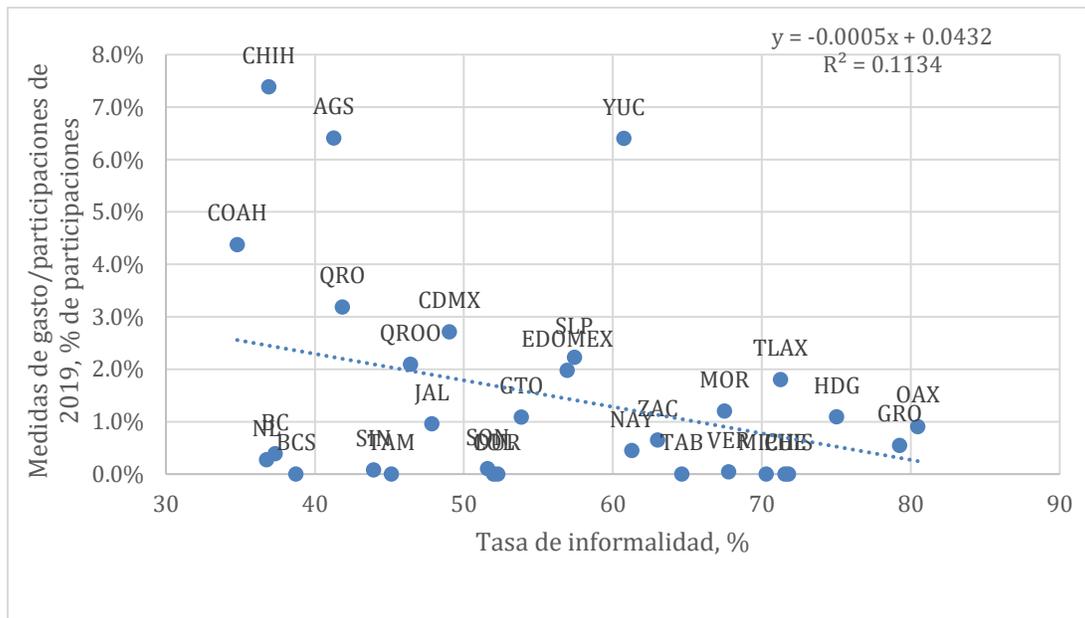
Anexo 2: Montos asignados a gasto e impuestos y distintas variables

Figura A2.1: Monto gasto/participaciones y Pobreza



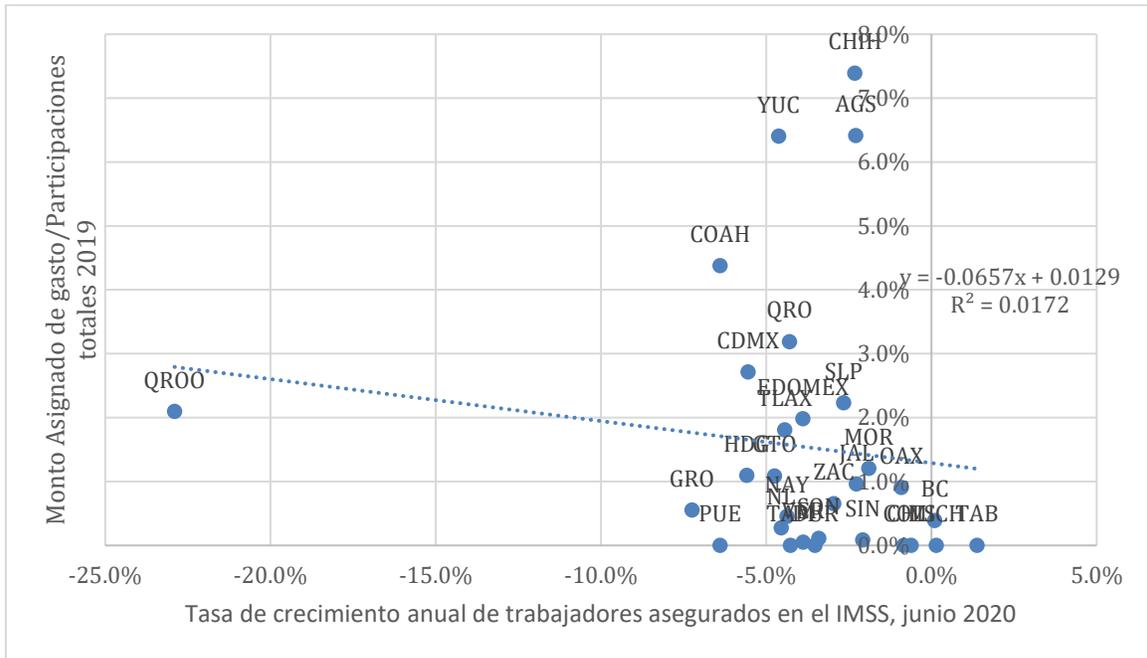
Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el INEGI. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

Figura A2.2: Monto de gasto/participaciones y tasa de informalidad, %



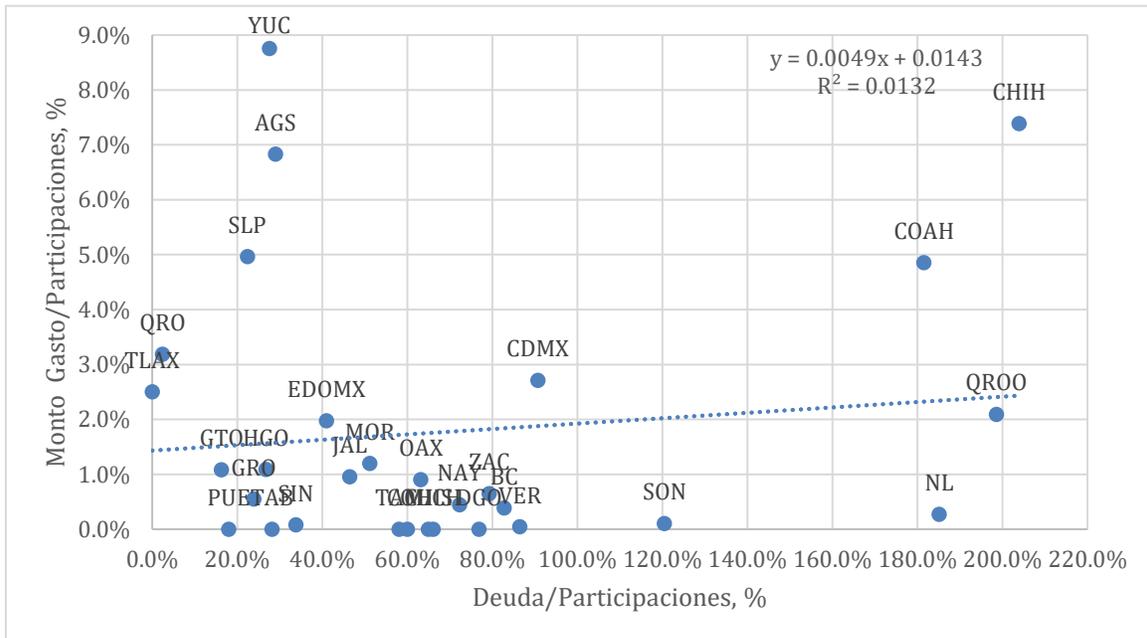
Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el INEGI. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

Figura A2.3: Monto de gasto/participaciones y tasa de crecimiento anual de trabajadores asegurados en el IMSS, junio 2020



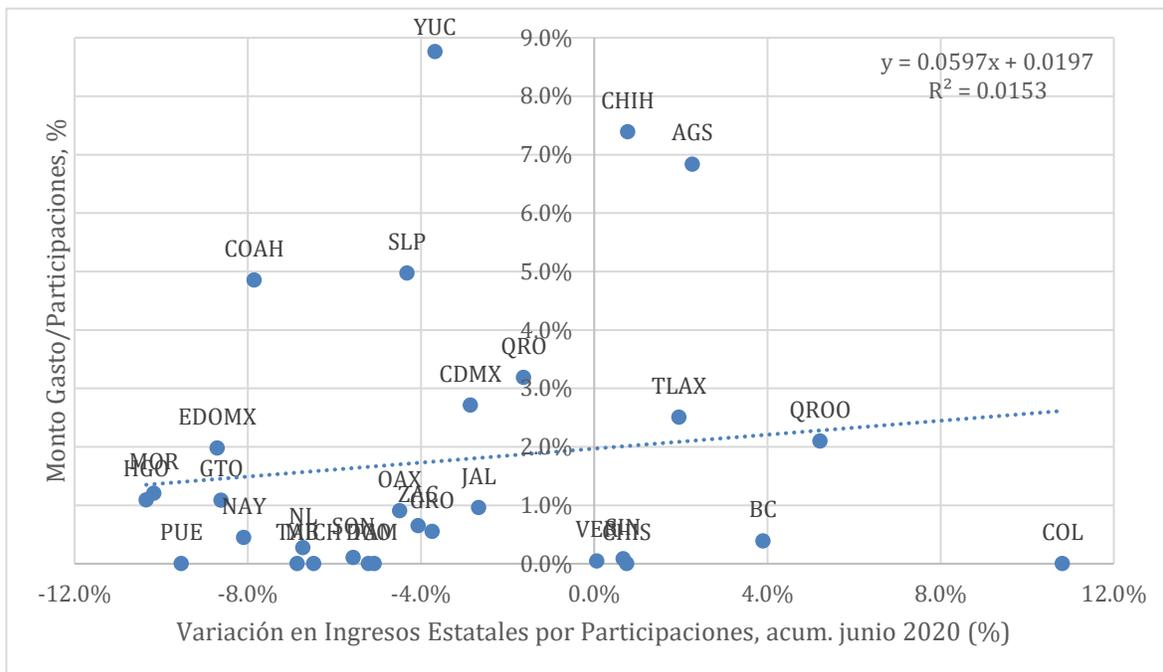
Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el IMSS. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

Figura A2.4: Monto de gasto/participaciones y Deuda/participaciones



Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y SHCP. La gráfica no considera a BCS por falta de información ni a CAMP, pues representaba un dato atípico.

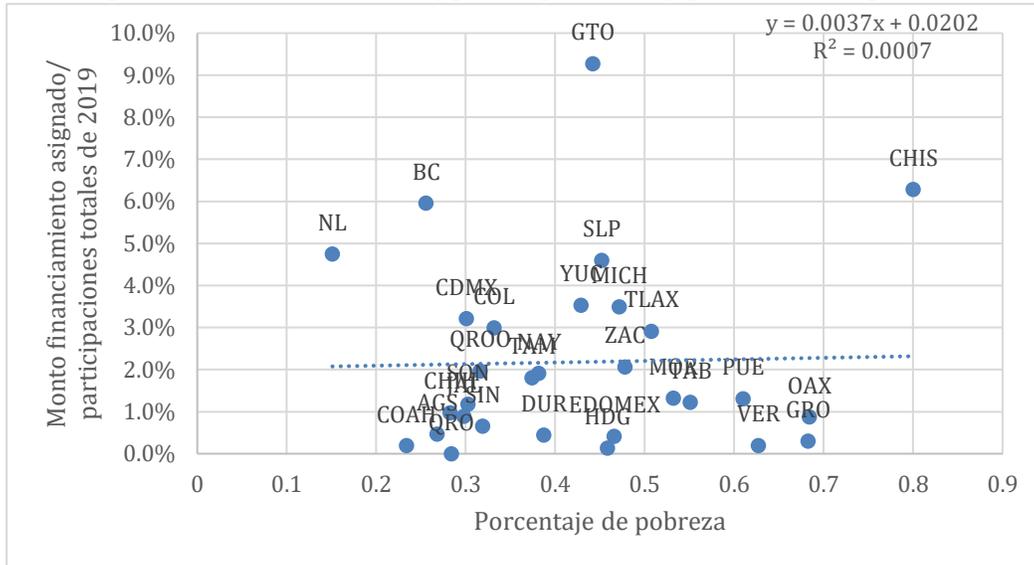
Figura A2.5: Medidas de gasto/participaciones y variación en ingresos estatales por participaciones



Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y SHCP. La gráfica no considera a BCS por falta de información ni a CAMP, pues representaba un dato atípico.

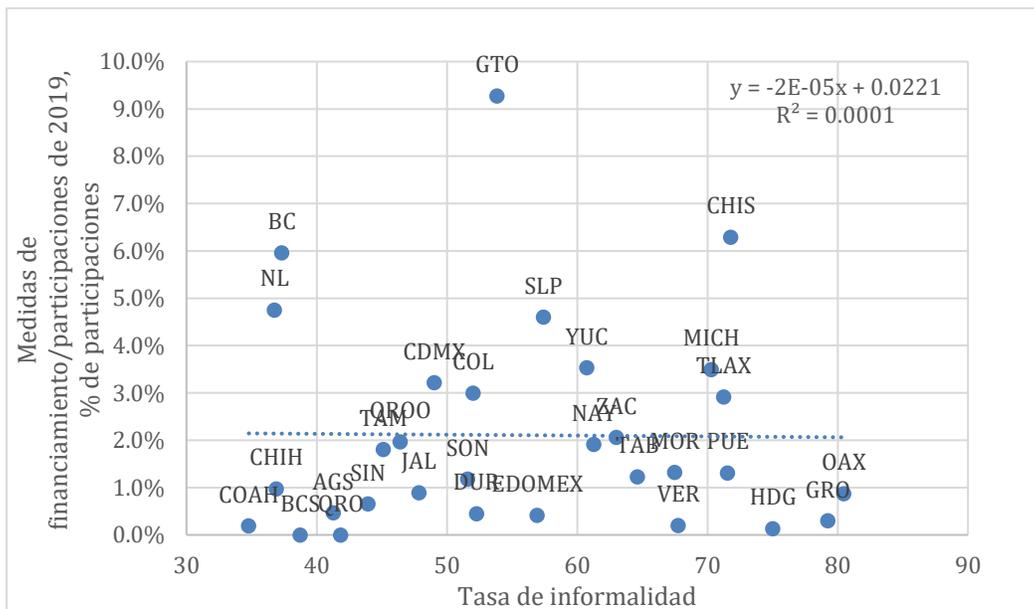
Anexo 3: Montos asignados a crédito o financiamiento y distintas variables

Figura A3.1: Monto crédito/participaciones y población en pobreza



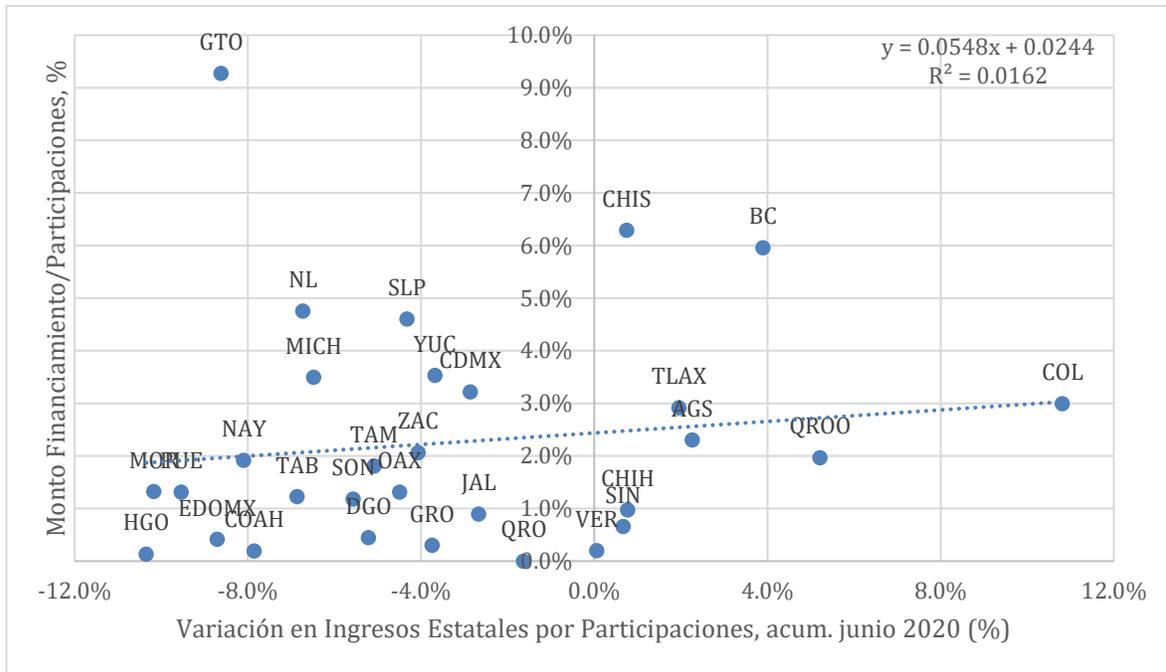
Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el INEGI. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

Figura A3.2: Financiamiento/participaciones y tasa de informalidad



Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y el INEGI. La gráfica no considera a Baja California Sur por falta de información ni a Campeche al ser un dato atípico.

Figura A3.5: Medidas de financiamiento/participaciones y variación en ingresos estatales por participaciones



Fuente: elaboración propia con datos de Centro Interdisciplinario Covid-ITAM y SHCP. La gráfica no considera a BCS por falta de información ni a CAMP, pues representaba un dato atípico.